

dot. XXII/2 i XXII/3

Poniższe zmiany w uchwałach wynikają tylko i wyłącznie z zaleceń Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, które poparte są wyrokami Sądu oraz rozstrzygnięciami nadzorczymi:

- Rozstrzygnięcie Nadzorcze (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2014 r., poz. 3267) „**stwierdzam nieważność** uchwały Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 30 maja 2014r. Nr LXV/582/14 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka, w zakresie:-
  - § 3 ust. 4 i 5,
  - § 7 ust. 1 we fragmencie „i estetycznych”,
  - § 9 ust. 2 pkt 1 we fragmencie „wywiązywaniu się przez właścicieli nieruchomości z obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych”,
  - § 9 ust. 5 we fragmencie: „w szczególności”,
  - § 10 ust. 1 we fragmencie „i estetyczne” i we fragmencie „o dużej i średniej intensywności ruchu pieszego”,
  - § 13 ust.3, 4 i 5 oraz załącznika nr 2 do uchwał;
- wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 września 2013r., sygn. akt II SA/Po 739/13) „Nie można jednak z tych zapisów ustawowych dotyczących różnicowania stawki opłat wnioskować, że na mieszkańców nakłada się obowiązek tylko i wyłącznie segregowania odpadów”.
- „W ocenie organu nadzoru określanie w regulaminie powinności gromadzenia odpadów w estetycznych pojemnikach nie mieści się w zakresie kwestii dotyczących warunków utrzymywania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników na odpady komunalne. Należy zauważyć, że przepis kompetencyjny nie daje radzie gminy w zakresie uchwalania regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, możliwości nakładania w tej materii jakichkolwiek obowiązków. Należy w tym miejscu przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2007 roku (sygn. akt II SA/Wr 424/07), w którym Sąd stwierdził: „Przepis art. 5 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005r. Nr 236, poz. 2008ze zm.) stanowi, iż właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez realizację innych obowiązków określonych w regulaminie. Wprawdzie jest to przepis blankietowy i jego zakres zależy wyłącznie od treści uchwały rady gminy, jednakże obowiązki w zakresie utrzymania czystości i porządku ciążące na właścicielu nieruchomości na podstawie tego przepisu nie mogą zostać sformułowane w sposób dowolny.””;
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012r. (sygn. akt II SA/Bd 120/12), gdzie Sąd stwierdził, że „Estetyczność pojemników jest pojęciem nieostрым i niezdefiniowanym, mogącym powodować problemy interpretacyjne. Takich unormowań akt prawa miejscowego nie powinien zawierać.” (tak też ten Sąd w wyroku z dnia 11 maja 2011r., sygn. akt II SA/Bd 193/11, co potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 grudnia 2011r., sygn. akt II OSK 2058/11);
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 3 kwietnia 2013r. (sygn. akt III SA/Wr 80/13), który odnosi się wprawdzie do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, jednak znajdzie zastosowanie także w rozpatrywanej tu sprawie - „Użycie wyrażenia "w szczególności" może stworzyć – zwłaszcza w działaniach organu wykonawczego – problem wiążący się ze stosowaniem takiego unormowania, przede wszystkim wówczas, gdy trzeba będzie rozstrzygnąć, czy nowy, nieprzewidziany przez Radę Miasta sposób realizacji zadań odpowiada intencjom organu stanowiącego, a więc czy można go ująć w

niezamkniętym zbiorze "w szczególności". Przyjęte, niejasne unormowanie może bowiem sugerować, że organ stanowiący –po użyciu określenia "w szczególności" i wskazaniu kilku przykładowych sposobów realizacji programu – powierzył uzupełnianie tego zbioru organowi wykonawczemu.”;

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 listopada 2013r. (sygn. akt II SA/Wr 576/13) stwierdza się, iż: „(...) regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy nie jest aktem, którego ranga pozwala na formułowanie nowych obowiązków wobec właścicieli nieruchomości. W akcie tym w zakresie wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dopuszczalne jest kierowanie do adresatów norm jedynie zaleceń, pouczeń i zapisów o charakterze edukacyjnym, mających kreować pewne zachowania w sferze postępowania z odpadami.”;
- Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 2 września 2013r. (sygn. akt II SA/Wr 425/13) stwierdził, że: „Analiza ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w szczególności stanowiący delegację ustawową do wydania skarżonej uchwały art.4 nie daje podstawy do ograniczenia prawa własności w akcie prawa miejscowego w zakresie **ilości utrzymywanych w lokalach mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych psów i kotów.**”.
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 października 2013 r. (sygn. akt IV SA/Po 725/13) zgodnie, z którym: „W ocenie Sądu ustanowienie **zakazu wstępu ze zwierzętami domowymi na określone tereny** nie stanowi bowiem właściwego środka ochrony przed stwarzanym przez te zwierzęta zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku – o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. Przyjęcie przeciwnego założenia prowadziłoby do wniosku o dopuszczalności ustanowienia w regulaminie zakazu wprowadzania zwierząt domowych do wszelkich miejsc użytku publicznego (terenów przeznaczonych do wspólnego użytku), skoro taki zakaz niewątpliwie w najwyższym stopniu zapewniłby eliminację jakichkolwiek zagrożeń i uciążliwości dla ludzi oraz zanieczyszczeń pochodzących od zwierząt. Taki wniosek byłby zaś w sposób oczywisty nie do zaakceptowania w demokratycznym państwie prawnym (argumentum ad absurdum).”.

1. **Zmiany wprowadzone w Uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

**W §3 pkt 1 – zamieniono słowo „maksymalnie trzy razy w tygodniu” na „minimalnie raz w tygodniu”**

§3 Ustala się, iż w ramach opłaty, o której mowa w § 1, odpady komunalne odbiera się z nieruchomości z następującą częstotliwością:

- 1) odpady komunalne zmieszane oraz bioodpady stanowiące odpady komunalne – raz w tygodniu w zabudowie jednorodzinnej i z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz **minimalnie raz w tygodniu** w zabudowie wielorodzinnej.

Po konsultacjach z Wydziałem Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono, że maksymalnie trzy razy w tygodniu mogło by oznaczać również brak odbioru.

2. Zmiany wprowadzone w Uchwale w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Świdnica

- **§3 ust. 1 zmieniono na:** „Na terenie Gminy Miasto Świdnica selektywnemu zbieraniu odpadów komunalnych na terenie nieruchomości podlegają następujące rodzaje odpadów” – (usunięto słowo „obowiązkowi” selektywnego zbierania – ponieważ Gmina nie może w Regulaminie zobligować mieszkańców do selektywnego zbierania odpadów – może określić sposób segregacji ale nie można wpisać że na terenie Gminy Miasto Świdnica obowiązuje selektywna zbiórka odpadów),
- **W §4 usunięto** ust. 2 i 3, który brzmiał:  
„2. Przez niezwłoczne lub systematyczne uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń należy rozumieć:  
1) w okresie zimowym:  
a) w przypadku wystąpienia opadów śniegu – nie później niż 9 godzin od ustania zjawiska,  
b) w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, takich jak gołoledź i śliskość pośniegowa – nie później niż 6 godzin od wystąpienia zjawiska;  
2) w okresie letnim, w przypadku błota i innych zanieczyszczeń – nie później niż 12 godzin po ich powstaniu.  
3. Do czasu uprzątnięcia warstwy lodowej w czasie określonym w ust. 2 lub w przypadku braku możliwości usunięcia lodu dopuszcza się posypywanie nieruchomości materiałem uszorstniającym.”  
(Wydział Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że taki zapis jest poza naszym upoważnieniem)
- **W §7 w ust.1** „Odpady komunalne należy gromadzić jedynie w sprawnych technicznie, zamykanych i szczelnych oraz czystych (**usunięto słowo i „estetycznych”**), wyłącznie do tego celu przeznaczonych pojemnikach wykonanych z materiałów trudnopalnych, przystosowanych do opróżniania przez pojazdy specjalistyczne, z zastrzeżeniem ust. 7,
- **W §9 ust.3** Dopuszcza się ustawienie pojemników do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych wspólnie dla dwóch lub więcej nieruchomości, przy czym ustawienie wspólnych pojemników wymaga.”  
**W pkt 1) usunięto:** „wywiązywania się przez właścicieli nieruchomości z obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych.  
(Gmina nie może w Regulaminie zobligować mieszkańców do selektywnego zbierania odpadów – może określić sposób segregacji ale nie można wpisać że na terenie Gminy Miasto Świdnica obowiązuje selektywna zbiórka odpadów);
- **W §9 ust.6** „W celu utrzymania pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych w należyтым stanie technicznym zabrania się (**usunięto słowo „w szczególności”**), **oraz usunięto pkt 2, który brzmiał:** „spalania w pojemnikach do zbierania odpadów komunalnych jakichkolwiek odpadów.”
- **W §10 ust. 1.:** ”W pasach dróg publicznych o dużej i średniej intensywności ruchu pieszego należy instalować kosze uliczne wykonane z materiałów trudnopalnych, o konstrukcji uniemożliwiającej ich wywrócenie, sprawne technicznie (**usunięto słowo „i estetyczne”**), których minimalna pojemność wynosi 35l”;
- **W §12 ust.1 pkt 9 i 10:**  
„ 9) odpady zielone – nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada;

10) opakowania ulegające biodegradacji - nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada;" **zmieniono na:**

„9) bioodpady stanowiące odpady komunalne – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada;”

(Wynika to z Art. 6 r. ust. 3b),

- **W §13 usunięto** ust. 3, który brzmiał: „3. Właściciel nieruchomości, na której organizowane są imprezy, zobowiązany jest do zapewnienia dostosowanej do liczby uczestników imprezy ilości szczelnych zbiorników szaleatów przenośnych.”  
(zapis ten reguluje ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych),
- **W §14 usunięto** ust. 3, 4 oraz 5, który brzmiał: „3. Właściciele nieruchomości, na których odpady zielone oraz odpady ulegające biodegradacji są zagospodarowywane w sposób określony w ust. 1 obowiązani są złożyć do Prezydenta Miasta Świdnicy oświadczenie o fakcie prowadzenia kompostowni przydomowych lub biogazowni rolniczych.  
4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 właściciel nieruchomości obowiązany jest złożyć w terminie do 15 stycznia roku następującego po roku, w którym odpady zielone oraz odpady ulegające biodegradacji były zagospodarowywane w sposób określony w ust. 1.  
5. Wzór oświadczenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.”
- **Usunięto §15**, który brzmiał: §15. 1. Magazynowanie odpadów komunalnych na terenie nieruchomości musi być prowadzone w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i środowiska.  
2. Odpady komunalne magazynowane na terenie nieruchomości muszą być gromadzone w sposób selektywny.”
- **Usunięto §16**, który brzmiał: „Właściciele nieruchomości, w celu ograniczenia ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, obowiązani są do minimalizowania używania opakowań jednorazowych, oraz podejmowania działań zmierzających do ponownego wykorzystania lub naprawy użytkowanych przedmiotów.”  
(Zapisów §14, §15 oraz §16 nie reguluje ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach),
- **W §17 usunięto ust. 4**, który brzmiał: „4. Zabrania się utrzymywania w lokalach mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych więcej niż 2 dorosłych psów i 3 dorosłych kotów.”  
(Gmina nie ma prawa wprowadzać takich ograniczeń),
- **W §18 usunięto ust. 4**, który brzmiał: „4. Ze względu na ochronę przed zagrożeniem dla ludzi lub przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku zakazuje się:  
1) wprowadzać psy i inne zwierzęta domowe do obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt, jak schroniska, lecznice, wystawy, itp.; postanowienie to nie dotyczy osób niewidomych, korzystających z pomocy psów przewodników;  
2) wprowadzać psy i inne zwierzęta domowe na teren placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, kąpielisk, boisk szkolnych i ogródków przedszkolnych;  
3) pozostawiać psy na uwięzi w taki sposób, że zagrażają one otoczeniu;  
4) zwalniać psy ze smyczy w miejscach, w których przebywa duża liczba ludzi.”  
(Nie są to kompetencje Gminy, które należy umieszczać w Regulaminie)
- **Usunięto § 19**, który brzmiał:  
„ § 19. 1. Ze względu na ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi osoby utrzymujące psy zobowiązane są do ich zarejestrowania i oznakowania w terminie 30

dni od wejścia w posiadanie psa lub w okresie 6 miesięcy od jego urodzenia, o ile wyrażą zgodę na udostępnianie i przetwarzanie swoich danych osobowych.

2. Rejestracja psa następuje po okazaniu aktualnego zaświadczenia potwierdzającego przeprowadzenie szczepienia psa przeciwko wściekliźnie.

3. Zgłoszenia psów do rejestracji przyjmują:

1) lekarze weterynarii uprawnieni do wszczepiania pod skórę elektronicznych mikroczipów;

2) Urząd Miejski - Referat Infrastruktury Miejskiej.

4. Miejski rejestr psów prowadzony jest przez Referat Infrastruktury Miejskiej Urzędu Miejskiego w Świdnicy.

5. Oznakowanie poprzez wszczepienie mikroczipu jest dokonywane nieodpłatnie, w gabinetach weterynaryjnych wskazanych przez gminę.

6. Osoba utrzymująca psa ma obowiązek jego wyrejestrowania w podmiocie określonym

w ust. 4, w terminie 14 dni od dnia utraty psa.

7. W przypadku zmiany osoby utrzymującej psa dotychczasowy posiadacz jest zobowiązany zawiadomić o tej zmianie podmiot określony w ust. 4 w terminie 14 dni od nastąpienia zmiany.”

(Przepisy te, reguluje inny akt prawa miejscowego),

- **Usunięto § 20**, który brzmiał:

„ § 20. 1. Osoby utrzymujące jako zwierzęta domowe gołębie, poza wymaganiami wynikającymi z § 17 ust. 1-3 muszą dodatkowo spełniać następujące wymagania:

1) utrzymywanie gołębi nie może być prowadzone w budynkach wielorodzinnych oraz w miejscach wspólnego użytku;

2) odległość gołębników od okien i drzwi sąsiednich budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej nie może być mniejsza niż 15 m, z zastrzeżeniem pkt 5;

3) odległość gołębników od zakładów służby zdrowia, zakładów oświatowo – wychowawczych, wytwórni lub przetwórni artykułów spożywczych, zakładów zbiorowego żywienia, obiektów o charakterze wypoczynkowym, obiektów kultu religijnego oraz terenów sportowych i rekreacyjnych nie może być mniejsza niż 200 m;

4) odległość budynków gołębników od granicy działki sąsiedniej, drogi lub ciągu pieszego nie może być mniejsza niż 7,5 m, z zastrzeżeniem pkt 5;

5) dopuszcza się zmniejszenie odległości o których mowa w pkt 2 i pkt 4 w przypadku uzyskania zgody właścicieli sąsiednich nieruchomości;

6) odpady i nieczystości wytwarzane w związku z utrzymywaniem gołębi muszą być gromadzone i usuwane zgodnie z przepisami odrębnymi i Regulaminem oraz nie mogą powodować zanieczyszczenia terenu nieruchomości oraz wód powierzchniowych i podziemnych.

2. Zakazuje się utrzymywania gołębi:

1) na osiedlach mieszkaniowych z zabudową wielorodzinną;

2) na osiedlach domków jednorodzinnych o zabudowie szeregowej;

3) na terenach ograniczonych ulicami: Stefana Żeromskiego, pl. Grunwaldzkiego, al. Niepodległości, pl. Wolności, Wrocławskiej, Saperów, Księcia Bolka Świdnickiego.”

(Gołębie, nie są klasyfikowane jako zwierzęta domowe, więc nie można regulować zasad utrzymywania gołębi w niniejszej uchwale),

- **Z § 21 ust. 2.** „Na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej na obszarze Gminy Miasto Świdnica dopuszcza się utrzymywanie zwierząt futerkowych, drobiu, kóz i pszczoł dla własnych potrzeb oraz przy zachowaniu następujących warunków:”  
**usunięto pkt 5) oraz pkt 9)**, które brzmiały:  
„ 5) dopuszcza się zmniejszenie odległości o których mowa w pkt 1 i pkt 4 w przypadku uzyskania zgody właścicieli sąsiednich nieruchomości;”  
„ 9) utrzymywanie zwierząt gospodarskich może być prowadzone po uzyskaniu zgody właściciela nieruchomości, wspólnoty mieszkaniowej bądź podmiotu działającego w imieniu właściciela;”
- **Usunięto § 23**, który brzmiał: „Osoby utrzymujące psy, które wyraziły zgodę na udostępnianie i przetwarzanie swoich danych osobowych, obowiązane są oznakować psy w sposób określony w § 19 ust. 5”.
- **Usunięto załącznik do uchwały**, który dotyczył oświadczenia o fakcie prowadzenia kompostowni przydomowych lub biogazowni rolniczych. (Wynika, to z faktu, iż usunięto w §14 ust. 3, 4 oraz 5, które dotyczyły ww. oświadczenia).

**DYREKTOR WYDZIAŁU**  
E. Jaworski  
**Tomasz Jaworski**